

Parlamentul României

Senat

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări

Nr. XIX/ 110 /2015/ 2016

RAPORT SUPLIMENTAR

**Privind validarea alegerii domnului judecător Norel Popescu
În funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a
încetării mandatului domnului judecător Adrian Toni Neacșu**

Biroul permanent al Senatului, în ședința din 15 aprilie 2015, a investit Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, potrivit prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să examineze dacă au fost respectate dispozițiile legale cu privire la alegerea **domnului judecător Norel Popescu**, pentru funcția de **membru al Consiliului Superior al Magistraturii**, ca urmare a demisiei din magistratură a domnului judecător Adrian Toni Neacșu.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4 din 6 ianuarie 2014, s-a dispus, în temeiul art. 57 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organizarea de noi alegeri pentru locul rămas vacant.

Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul art. 18 alin. (1) și (4) din aceeași lege și în conformitate cu Hotărârea plenului acestuia nr. 326 din 7 aprilie 2015, a transmis Biroului permanent al Senatului lista finală, în care este nominalizat judecătorul ales în adunările generale ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al judecătorilor de la tribunale.

Potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 642 din 29 mai 2014, în anexa nr. 2, pe lista privind judecătorul ales în adunările generale ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii, se află domnul judecător Norel Popescu – președinte al Tribunalului Mehedinți, **în prezent membru interimar în Consiliul Superior al Magistraturii.**

În ședința din 28 aprilie 2015, Comisia juridică a luat spre examinare documentele trimise de Biroul permanent, Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte un raport favorabil de validare a alegerii domnului judecător Norel Popescu în funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

În temeiul prevederilor art. 105 din Regulamentul Senatului (art. 106, după republicare), plenul Senatului, în ședința din 19 octombrie 2015, a hotărât **trimiterea spre reexaminare** Comisiei juridice a **proiectului de hotărâre** privind validarea unui magistrat ales ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea întocmirii unui raport suplimentar.

În ședința din data de 22 martie 2016, Comisia juridică a luat în dezbateră conținutul proiectului de hotărâre și a hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte un proiect de hotărâre care prevede exercitarea unui mandat de 6 ani.

Având în vedere prevederile tezei I a art. 54 din Legea nr. 317/2004 ("Durata mandatului membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea reînvestirii."), precum și Hotărârea Senatului nr. 28/2016 privind modificarea hotărârilor Senatului nr. 44/2011, 4/2012, 36/2012, 43/2012, 3/2013 și 47/2013, Comisia juridică a hotărât ca, în mandatul de 6 ani pentru care este validat domnul judecător Norel Popescu, să fie cuprinsă și perioada în care dânsul și-a exercitat funcția de membru interimar în Consiliul Superior al Magistraturii.

În consecință, Comisia juridică, constatând că, în procesul alegerii, au fost respectate dispozițiile Legii nr. 317/2004, propune plenului Senatului validarea alegerii domnului Norel Popescu în funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit art. 18 alin. (4) din Legea nr. 317/2004: „*Senatul, în prezența majorității membrilor săi, pe baza raportului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, validează lista cuprinzând magistrații aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii. Refuzul validării nu poate interveni decât în cazul încălcării legii în procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și numai dacă această încălcare a legii are drept consecință influențarea rezultatului alegerilor. Dispozițiile art. 17 alin. (5) se aplică în mod corespunzător.*”, competența de validare aparține numai Senatului.

Anexăm la prezentul Raport următoarele:

- adresa CSM nr. 8614/2015
- CV al domnului judecător Norel Popescu
- Proiectul de hotărârea plenului Senatului privind validarea domnului judecător Norel Popescu în funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii (Anexa nr. 3).

Președinte,

Senator Cătălin Boboc

Secretar,

Senator Doina Elena Federovici

Întocmit, consilier Camelia Ene

*Consiliul Superior
al Magistraturii*

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 326
din 07 aprilie 2015**

Prin Nota nr. 1 CE 2015, Comitetul Electoral Permanent a supus analizei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de transmitere către Biroul permanent al Senatului, în vederea validării, a listei finale în care este nominalizat judecătorul ales în adunările generale ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al judecătorilor de la tribunale, ca urmare a pronunțării Deciziei nr. 1141/12.03.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Analizând nota Comitetului Electoral Permanent și înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Urmare încetării, prin demisie, a calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii a domnului judecător Adrian Toni Neacșu, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4/06.01.2014 s-a dispus, în temeiul art. 57 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, organizarea de noi alegeri pentru locul rămas vacant.

La data de 05.05.2014 au avut loc adunările generale în vederea alegerii membrului Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al judecătorilor de la tribunale. Dat fiind că la Tribunalul



1 9 0 9
Consiliul Superior al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

București și la Tribunalul Militar Timișoara nu a fost realizată prezența a cel puțin două treimi din numărul judecătorilor înscrși pe listă, la aceste instanțe a fost convocată o nouă adunare generală pentru data de 08.05.2014.

După centralizarea tuturor proceselor-verbale întocmite cu ocazia adunărilor generale, candidații desemnați au obținut următoarele voturi:

- domnul Popescu Norel judecător în cadrul Tribunalului Mehedinți - 340 voturi;
- domnul Popoiag Dragoș Constantin judecător în cadrul Tribunalului Dâmbovița - 327 voturi;
- doamna Roman Natalia Floarea judecător în cadrul Tribunalului Specializat Mureș 292 voturi;
- domnul Danci Dorin - judecător în cadrul Tribunalului Maramureș - 119 voturi.

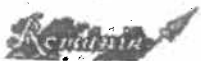
Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 642/29.05.2014, s-a dispus întocmirea listei cu numărul de voturi obținut de fiecare candidat în adunărilor generale, pentru numirea în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a unui membru reprezentant al judecătorilor de la tribunale, alcătuirea listei finale în care este nominalizat judecătorul ales în adunărilor generale ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al judecătorilor de la tribunale și transmiterea acestei liste Biroului permanent al Senatului, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, și art. 31 alin. (1) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/2005.

De asemenea, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 618/29.05.2014, a fost respinsă contestația domnului judecător Popoiag Dragoș Constantin formulată cu privire la legalitatea procedurii de desemnare și alegere a domnului judecător Popescu Norel, candidat la alegerile unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii reprezentant al judecătorilor de la tribunale.

Cu privire la aceste două hotărâri, domnul judecător Popoiag Dragoș Constantin, candidat care s-a aflat pe poziția a doua raportat la numărul de voturi obținute, a formulat cerere de suspendare a executării, în temeiul art. 14 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările ulterioare. Aceasta a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București sub nr. 3799/2/2014.

Prin **sentința civilă nr. 1922/17.06.2014 a Curții de Apel București** Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal - a fost admisă în parte acțiunea formulată de reclamantul Popoiag Dragoș Constantin în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Superior al Magistraturii și a fost suspendată executarea Hotărârii Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 642/29.05.2014, până la pronunțarea instanței de fond asupra acțiunii în anulare. Totodată a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării Hotărârii Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 618/29.05.2014, fiind admisă în parte cererea de intervenție principală formulată de Popescu Norel.

2



9
*Consiliul Superior
al Magistraturii*

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin aceeași sentință a fost sesizată Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) și art. 16 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, cu modificările și completările ulterioare. Această excepție a fost respinsă ca inadmisibilă de Curtea Constituțională, prin decizia nr. 756 16.12.2014.

Ulterior, prin **Decizia nr. 1141 pronunțată la data de 12.03.2015 de Înalta Curte de Casație și Justiție** Secția de contencios administrativ și fiscal, au fost admise recursurile declarate de pârâțul Consiliul Superior al Magistraturii și de intervenientul Popescu Norel împotriva sentinței nr. 1922/17.06.2014 a Curții de Apel București Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal. Totodată a fost admisă cererea de intervenție formulată de Asociația Magistraților din România în interesul recurentului Consiliul Superior al Magistraților și respinsă cererea de intervenție în interesul recurentului intervenient Popescu Norel.

Prin urmare, a fost modificată sentința recurată în sensul că a fost respinsă cererea de suspendare a executării **Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 642 din 29.05.2014 ca neîntemeiată**, fiind admisă cererea de intervenție principală formulată de Popescu Norel. În final, au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței nr. 1922/17.06.2014 a Curții de Apel București Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal atacate, fiind obligat intimatul reclamant la plata sumei de 200 lei cheltuieli de judecată către recurentul intervenient Popescu Norel.

Plenul reține că domnul Popoiag Dragoș Constantin a formulat și o cerere în contencios administrativ prin care a solicitat anularea Hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 618/29.05.2014 și nr. 642/29.05.2014, aceasta fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel Constanța sub nr. 4390/2/2014. Însă, **prin sentința nr. 55/01.04.2015, Curtea de Apel Constanța a respins excepția de nelegalitate a Hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii** invocată de pârâțul Norel Popescu, **a respins acțiunea, ca nefondată** și a admis cererea de intervenție accesorie formulată de Asociația Magistraților din România.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, „*Consiliul Superior al Magistraturii alcătuiește lista finală cuprinzând magistrații aleși potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) și art. 16 alin. (2) și o transmite Biroului permanent al Senatului.*”

La nivelul legislației secundare se prevede, că „*după stabilirea rezultatelor alegerilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii transmite Biroului permanent al Senatului lista judecătorilor și procurorilor aleși*” (art. 31 alin. (1) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii).

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret,

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Consiliul Superior
al Magistraturii*

**PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE:**

Art. 1 Înaintarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 642/29.05.2014 privind lista finală în care este nominalizat judecătorul ales în adunările generale ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al judecătorilor de la tribunale, Biroului permanent al Senatului, în vederea validării acesteia.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică Biroului permanent al Senatului.

Data în București, la data de 07 aprilie 2015

**P
Judecător**

M
AL

Proiect

HOTĂRÂRE
Privind validarea unui magistrat ales ca membru al Consiliului Superior al
Magistraturii

În temeiul prevederilor art. 133 alin. (2) lit. a) și alin. (4) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 18 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. unic. Senatul validează alegerea domnului judecător Norel Popescu în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, pentru un mandat de 6 ani, ca urmare a încetării calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, prin demisie, a domnului judecător Adrian Neacșu. În mandatul de 6 ani pentru care este validat domnul Norel Popescu este cuprinsă și perioada în care dânsul și-a exercitat funcția de membru interimar în Consiliul Superior al Magistraturii.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 2016, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN – CONSTANTIN – ANTON POPESCU - TĂRICEANU

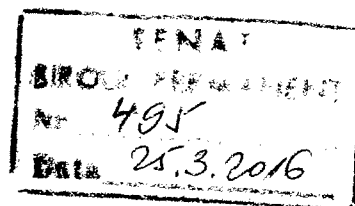
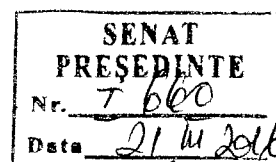


Asociația
Magistraților din
România

Membru al Uniunii Internaționale de Magistratură • Președinte al Asociației Județene de Magistratură • Membru al Asociației pentru o Justiție Independentă în România

Asociația Magistratilor din România (AMR)

Nr. 335 din 21.03.2016



Handwritten signature: Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU

Domnului senator,

Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU,
Președintele Senatului României

Stimate Domnule Președinte,

Curtea Constituțională a pronunțat decizia nr. 375 din 06.07.2005 referitoare la sesizările de neconstituționalitate a Legii privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în M. Of. nr. 591/08.07.2005. Examinând obiecțiile de neconstituționalitate invocate în ceea ce privește reforma în domeniul justiției, anume cele referitoare la Titlul XV pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, instanța de contencios constituțional a reținut:

„... Constituția României prevede în art.133 alin.(4) că durata mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani. Dispozițiile Constituției sunt imperative și, potrivit principiilor statului de drept, sunt obligatorii erga omnes, inclusiv pentru Parlament ca autoritate legiuitoare. Așa dar, Parlamentul nu poate, fără încălcarea Constituției, să micșoreze durata mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, nici printr-o dispoziție explicită și nici - așa cum este cazul textului cuprins în alin. (1) al art. II din Legea criticată, - printr-o dispoziție a cărei aplicare produce un asemenea efect....”¹.

Potrivit dispozițiilor art. 54 alin. 1 din Legea nr. 317/2004:
„Durata mandatului aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii

¹ Decizia nr. 375 din 06.07.2005 a Curții Constituționale referitoare la sesizările de neconstituționalitate a Legii privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în M. Of. al României nr. 591 din 08.07.2005;

*este de 6 ani, fără posibilitatea reînvestirii....*².

Conform prevederilor **art. 133 alin. 4 din Constituția României**: „*Durata mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani.*”³.

În 2010, cu ocazia desfășurării alegerilor pentru Consiliul Superior al Magistraturii din acel an, Asociația Magistratilor din România (AMR) a contestat Hotărârea nr. 565 din 01.07.2010 a Plenului CSM prin intermediul căreia a fost emis Anunțul pentru alegerea membrilor CSM în sensul modificării art.1 din această hotărâre care nu prevedea două locuri pentru judecătorii de tribunale, fiind reținut un singur loc, care nu a prevăzut două locuri pentru procurorii de pe lângă tribunale, fiind reținut un singur loc și care, nu a prevăzut niciun loc pentru procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Parchetul Național Anticorupție, contrar prevederilor art. 3, 4 și 5 din Legea nr. 317/2004.

Pentru trei dintre membrii Consiliului Superior al Magistraturii, în funcție la acea dată, anume pentru judecător Ana Cristina Lăbuș și pentru procurorii Bogdan Licu și Grațiana Petronela Isac s-a reținut că mandatele începute mai târziu, nu erau epuizate, nefiind împlinit termenul de 6 ani, motiv pentru care locurile ocupate de aceștia nu au fost considerate „libere” pentru alegerile CSM din anul 2010.

Litigiul declanșat, privind Hotărârea 565 din 01.07.2010 a Plenului CSM, înregistrat sub nr. 6220/1/2010, a fost soluționat de Curtea de Apel București - Secția a VIII –a Contencios Administrativ și Fiscal prin sentința civilă nr. 3081 din 19.04.2011 în sensul respingerii ca neîntemeiată a acțiunii formulate de Asociația Magistratilor din România (AMR). A fost admisă însă excepția de nelegalitate a prevederilor art. 33 alin. 3 din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor CSM, regulament aprobat prin Hotărârea nr. 327/24.08.2005 a Plenului CSM, excepție invocată de cei trei membri CSM aflați în executarea mandatelor, intervenienți în cauza respectivă.

Și în prezent, toate dispozițiile legale, vorbesc în continuare despre o durată de 6 ani a mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, indiferent cât de puțin mai suntem astăzi fiecare dispuși să acceptăm această

² Legea nr. 317 din 01.07.2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată;

³ Constituția României, publicată în M. Of. al României, Partea I, anul 171 (XV) – nr. 767 din data de 31 octombrie 2003;



Asociația
Magistraților din
România

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Asociației Magistraților din România • Membru al Asociației Magistraților din România

realitate.

În anul 2010, Asociația Magistratilor din România (AMR) a fost singura asociație profesională care a contestat faptul că nu toate locurile prevăzute în structura Consiliului, dintre cele eligibile, au fost menționate în Hotărârea nr. 565 din 01.07.2010 a Plenului CSM prin intermediul căreia a fost emis Anunțul pentru alegerile care urmau să se desfășoare în acel an.

Sentința civilă nr. 3081 din 19.04.2011 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII -a Contencios Administrativ și Fiscal a rămas definitivă și irevocabilă prin neexercitarea recursului, *Asociația Magistratilor din România (AMR) neputând să susțină, peste garanțiile oferite de legea fundamentală, dar și raportat la cele inserate în legea specială, peste dezlegările date de Curtea Constituțională prin adoptarea deciziei nr. 375 din 06.07.2005, că, prevederile art. 33 alin. 3 din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor CSM au o valoare superioară legii, în înțelesul descris mai înainte.*

Din aceste considerente, astăzi, exploatarea diferită, cu o altă interpretare dată Hotărârii Senatului nr. 28/2016 din data de 7 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 181 din 10 martie 2016, prin intermediul căreia s-a dispus modificarea mai multor hotărâri ale Senatului cu privire la durata mandatelor unor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, validați anterior, prin intermediul cărora aceștia vor rămâne în exercitarea mandatului până la împlinirea termenului de 6 ani, reprezintă o abordare pe care Asociația Magistratilor din România (AMR) nu poate să o împărtășească.

Dimpotrivă, îngrijorarea noastră concretă este legată, în prezent, de nefinalizarea procedurii de validare a colegului nostru, domnul judecător Norel Popescu, declarat ales în calitate de membru CSM, din partea tribunalelor, la alegerile care s-au finalizat în luna mai 2014, acum aproape doi ani în urmă.

Înțelegem că deși Consiliul Superior al Magistraturii a îndeplinit toate formalitățile corespunzătoare după finalizarea alegerilor desfășurate în anul 2014, președintele Comisiei juridice de numiri, disciplină, imunități și validări din cadrul Senatului a solicitat Consiliului, în cursul anului 2015, relații care depășesc preocupărilor pe care ar trebui să le aibă în procedura de validare a unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Este firesc să ne preocupe această situație și să ne străduim să identificăm care sunt justificările pentru care un reprezentant autentic al



Asociația
Magistraților din
România

Member of European Association of Magistrates • Membre de Association Européenne de Magistrats • Member of European Association of Judges • Asociado a Asociación Europea de Jueces

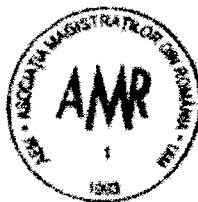
judecătorilor este împiedicat să ocupe, în mod definitiv, locul pe care-l are garantat, urmare a votului exprimat de judecători.

Prin această conduită, în absența dovedirii încălcării legii, în procedura de alegere a domnului Norel Popescu, în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum dispun prevederile art. 18 alin. 4 din Legea nr. 317/2004, factorul politic nu poate fi autorizat să intervină și, din acest considerent, nu este posibil să acceptăm refuzul validării alegerii de atât de mult timp. Dacă am accepta o altă explicație, peste lege, ar trebui să ne gândim că voința magistraților, exprimată printr-un vot care nu suferă de niciun viciu de procedură, poate fi supusă cenzuri oricând de către factorul politic.

Din aceste considerente facem un apel public pentru definitivarea procedurii de validare a domnului judecător Norel Popescu, ales în calitate de membru în Consiliul Superior al Magistraturii din partea tribunalelor, la alegerile care s-au desfășurat în anul 2014.

Cu deosebită considerație,

Judecător Gabriela Baltag,



Președintele Asociației Magistraților din România